

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 21 september 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Educatieve Agenda Maastricht 2021-2024

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Jongen
Griffie: de heer Verkooijen (secretaris)

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Muijers

Fractiewoordvoerders: Peeters (CDA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Politsch (D66), Van Gool (PvdA), Verkoijen (VVD), Gerats (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht, Miesen (PVV), Meijer-Coninx (50PLUS), Tiber (Groep Gunther).

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat de Educatieve Agenda Maastricht 2021-2024. Na de stadsronde van eerder deze maand, is vandaag de raadsronde. De voorzitter geeft het woord aan de heer Boelen (SPM) voor de eerste termijn.

Eerste termijn

SPM (Boelen) begint met een compliment voor de opzet en de structuur van de twee documenten. Twee documenten die dynamisch zijn, dus niet in beton gegoten zijn. Vaak ziet hij het woord 'samen' staan. Samen voor de ontwikkeling van de kinderen en jongeren, om ze niet een kwetsbare positie terecht te laten komen. Niemand kan hiertegen zijn. Zie punt vier en vijf van het voorstel, waar staat bij alternatieven: niet van toepassing. Toch heeft SPM een aantal aandachtspunten en vragen. Het raadsvoorstel heeft een erg open eindfinanciering. Er wordt gesproken over allerlei budgetten die samengevoegd moeten worden. Daar komt dus een totaalbudget uit. Er komt een nieuwe subsidieregeling. SPM wil graag weten wat die subsidieregeling inhoudt, waar het geld aan wordt uitgegeven, welke doelstellingen er beoogd worden, hoe dat gedaan wordt en hoe dat gemeten wordt. Er wordt geschreven over indicatoren en doelstellingen, maar ze zijn weinig concreet. Het is allemaal vanuit een vertrouwenspositie en dat is uitstekend, maar het zou mooi zijn als het wat meer SMART of concreet kon. Daarnaast zou het goed zijn om een nulmeting uit te voeren met het oog op evaluatie in de toekomst. Nog een schurend aandachtspunt is dat er veel overlegvormen en overlegpartners zijn, wat wellicht ten koste zal gaan van de snelheid. Te veel partners kan leiden tot miscommunicatie, waardoor het kind toch in een kwetsbare positie terecht komt. Er zou nog eens gekeken moeten worden wie er wel bij moet en wie eventueel gemist kan worden om een bepaalde voortgang te blijven hanteren, gericht op de beoogde doelstelling. Vooral de communicatie verdient hierbij de aandacht. Vorig jaar was er een inspreker die vooral de SDG's onder de aandacht wilde brengen. Ook de Jeugdgezondheidszorg heeft om extra aandacht gevraagd. De uitgangspositie is uitstekend: het moet samen gedaan worden. Alleen graag nog wat concreter.

SP (Gerats) stelt – per interruptie – dat het betoog van SPM bol staat van het begrip 'samen' en 'vele partners', maar op het Briefje Raadsronde van vandaag staat dat de stadsronde heeft plaatsgevonden met één partij. Het is vreemd dat er van samenwerken wordt gesproken als er op een stadsronde maar één van die vele instellingen komt inspreken. Als het over andere onderwerpen gaat zoals Bijzonder Neutraal dan weet men ons te vinden, maar het woord samen geldt in ieder geval niet voor wat betreft onze stadsronde en onze raad.

SPM (Boelen) reageert hierop dat het hem gaat om de doelstelling die geponeerd wordt en die gaat uit van samen. Dat een aantal partners niet bij de stadsronde zijn geweest, dat is inderdaad gebleken. Dat is hun eigen verantwoordelijkheid. Dat is ook de reden dat SPM dat nu naar voren brengt. Er zijn heel veel partners, maar zijn dat er niet te veel om de communicatie en de snelheid van de doelstellingen te kunnen bereiken. Veel partners bij elkaar krijgen, wil nog niet zeggen dat het opschiet.

GroenLinks (Korsten) valt met de deur in huis. Na lezing van het stuk vraagt zij zich af of het wat uitmaakt dat deze agenda wordt goedgekeurd of niet. De vraag is wat er in beide gevallen zou veranderen. GroenLinks is het niet oneens met wat erin staat. Er staan veel zinnige dingen en goede intenties in. De fractie geeft haar volledige instemming met de doelstellingen. De aanvulling van de pleitbezorgers van de SDG's in de stadsronde, als enige partij inderdaad, dat kan er ook nog heel goed bij passen. Het wordt echter nergens concreet. Het budget is niet op concrete doelen toegesneden en de monitoring van de agenda ligt bij maar liefst vier bestuurlijke gremia. In de motie die aangenomen is bij de vaststelling van de onderwijsvisie in november 2019 stond het volgende: *Het college op te dragen bij de uitwerking van deze visie een concrete lokale educatieve agenda en daarbij het belang van het kwetsbare kind en de kwetsbare jongere als uitgangspunt te nemen en op basis van dat uitgangspunt in samenspraak met onderwijstafels de geformuleerde beleidsopgave gegroepeerd in een aantal programmalijnen uit te werken met concrete voorstellen en doelstellingen.* Dit komt in deze agenda niet tot uiting. Er had bijvoorbeeld in moeten staan dat er heel goed was gekeken in de onderwijstafels naar de algemene situatie: waar de problemen het grootst zijn en waar onderwijs en gemeente elkaar kunnen versterken. Dus dat er bijvoorbeeld € 100.000 zal worden uitgegeven aan huiswerkklassen, juist in de wijken Pottenberg, Nazareth en Malpertuis, waar het grootste deel van de kwetsbare jeugd woont, waar de grootste vraag naar jeugdzorg is, waar extra hulp en bijstand misschien wel heel erg gewenst is. Of dat er extra geld zal worden uitgegeven in samenwerking met Traject en de politie in die wijken waar drugsboeven jongeren met groot geld proberen te verleiden. Marco Pastors had het er nadrukkelijk over bij de aanbidding van het Visitatierapport Sociaal Domein: dat er een extra project zal worden opgezet om meer en betere leerwerktrajecten op te zetten tussen vmbo en mbo, zodat echt iedere jongere op school of in een leerwerktraject zit. Of dat ervoor zal worden gezorgd dat ouders uit kwetsbare wijken nog meer en nog beter betrokken worden bij de scholen en mee kunnen praten over de ontwikkelingen van hun kind. Dit zijn een paar voorbeelden waarvan in de loop van de jaren is gebleken dat daar best een tandje bij kan. En dan liefst ook met één programmaleider, gefinancierd uit gemeentelijk en onderwijsgeld en een kleine stuurgroep met bestuurders en mensen van de werkvloer, die dit alles begeleidt en bewaakt. Met deze educatieve agenda is daar geen zicht op. Er spreekt geen hechte samenwerking en commitment van de betrokken partijen uit. De prioriteiten lijken niet te zijn gesteld op basis van meningsuitwisseling die tot een agenda heeft geleid. Er is onvoldoende regie. De vraag is of deze lokale educatieve agenda een stapje vooruit is of niet. Graag de reactie van de wethouder hierop.

D66 (Politsch) stelt dat er bij het vaststellen van de onderwijsvisie een amendement is aangenomen om de kwetsbare jongere als uitgangspunt te nemen voor de uitwerking van de educatieve agenda. De vraag is in hoeverre deze preventie en vroegsignalering in het stuk terug te vinden is. De GGD heeft er namelijk niet aan meegewerkt. D66 wil graag duidelijkheid over de rol van de GGD, of zij gevraagd zijn of dat zij dit zelf hebben afgewezen. In het stuk staat ook dat door de maatregelen tijdens de coronapandemie er vooral digitaal overleg heeft plaatsgevonden en is afgestemd met het primair en voortgezet onderwijs in de stad. D66 wil graag weten of het speciaal onderwijs daar ook onder valt. Ook wil de partij graag weten of er ook extra ingezet gaat worden op leesbevordering bij kinderen en jeugdigen. Zoals SPM net ook al aangaf, valt het op dat de onderdelen 'argumenten' en 'alternatieven' niet zijn ingevuld. De vraag is of de wethouder dit kan verklaren.

PvdA (Van Gool) merkt op dat er wordt gesproken over een vijftal ambities, maar concreet vindt zij er in het stuk maar vier terug. In het stuk is vrij weinig ambitie te vinden. Ze neemt als voorbeeld de uitvoeringsagenda bij armoedebestrijding. Daar staat als doel dat kinderen ondanks beperkte financiële middelen thuis actief kunnen meedoen aan/in de samenleving. Daar ontbreekt een concrete uitwerking. Dat is aansluitend op eerdere punten die vandaag zijn gemaakt. Het is niet duidelijk hoe de stappen worden geëvalueerd die gemaakt moeten worden. Ook is niet duidelijk wat het nulmeetpunt is. Bovendien ontbreken er concrete maten waaraan zichtbaar wordt dat kinderen echt mee kunnen doen. Een ander punt in het licht van armoedebestrijding is het stadsspel No Credit Game Over, een project dat vanaf 2022 niet meer plaatsvindt vanwege bezuinigingen. De deelname wordt in 2021 nog wel gestimuleerd. Dit is een gemiste kans om actief in te zetten op armoedebestrijding bij jongeren op het mbo. Kijkend naar kansengelijkheid, dan wordt er wel gericht op de sociaal-medische indicaties voor peuters, maar wordt er bijvoorbeeld geen VVE voor kinderen vanaf twee jaar ingezet. PvdA wil graag weten hoe de wethouder kijkt naar kansengelijkheid op deze jonge leeftijd. Verder ontbreekt het hoger onderwijs in de uitvoeringsagenda en dan met name hbo, maar ook de universiteit. Graag zou ze de wethouder willen vragen wat hij zelf nog mist in deze uitvoeringsagenda.

VVD (Verkoijen) had de indruk dat er juist wel met diverse partners overlegd was. De enige vraag die de fractie nu naar voren wil brengen gaat over het amendement Kwetsbaar Kind, namelijk of er overleg is geweest met de GGD.

SP (Gerats) geeft aan het niet beter te kunnen formuleren dan mevrouw Korsten en aansluitend bij de opmerkingen van de andere partijen vraagt hij zich af waaruit het commitment van de andere partijen blijkt en

hoe die regiefunctie geweest is. Daarnaast stelt hij de concrete vraag of MosaLira, het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs ook betrokken zijn geweest. De teksten suggereren dat er aandacht was voor jeugdgezondheidszorg, maar uit de reactie van de GGD blijkt dat dat wat hen betreft weinig voeten in de aarde gehad heeft. Daar wil de fractie graag een toelichting op. Het raakt wel één van de punten die SP cruciaal vindt en zou willen accentueren in de agenda, namelijk het punt van de zorg in de school brengen en de overgang van de basisschool naar de middelbare school, omdat daar heel veel jongeren hun kansen gaan missen. Wat betreft de financiering constateert SP dat er belangrijke veranderingen zijn, met name in het Nationaal Programma Onderwijs. Dat stelt altijd veel geld beschikbaar voor de onderwijsinstellingen. Volgend schooljaar komt zo'n € 700 per leerling en € 250 per eenheid achterstandspunt beschikbaar. Voor het vso liggen die bedragen nog hoger. Er is dus sprake van een andere financiële situatie dan bij het coalitieakkoord benoemd. Daarop wil zijn fractie graag de reactie van de wethouder. Aansluitend bij SPM vraagt de fractie ook om een meer integraal financieel beeld. De Wet Publieke Gezondheid is bijvoorbeeld niet genoemd, waar de GGD onder valt, terwijl andere middelen wel benoemd zijn. Wat dat betreft is het belangrijk om een integraal beeld te krijgen over de middelen van het Rijk, middelen Wet Publieke Gezondheid en andere gemeentelijke programma's richting onderwijs, zoals Jeugd-, Welzijns-, Sport- en Cultuurmiddelen. De vraag is waar die ton nog voor nodig zou zijn en wat de concrete punten zijn.

Partij Veilig Maastricht (Voorts) vindt dat de Educatieve Agenda getuigt van een hoog ambitieniveau dat alleen gerealiseerd kan worden indien alle betrokken partijen zich ook volledig committeren aan het plan. Dat mag ook verwacht worden, want alle partijen die iets vinden van onderwijs zijn erbij betrokken. Een goede samenwerking tussen alle partners is een voorwaarde om het plan te realiseren. Een goede afstemming, integraal werken en een gezamenlijke dialoog zijn de sleutels om te komen tot een goede realisatie. Dit is tevens de valkuil van dit plan. Er zijn zeer veel partners bij betrokken. Over de financiering heeft Partij Veilig Maastricht de opmerking dat het niet concreet is. Er is een budgetplafond van € 100.000 en een aantal financiële middelen wordt samengevoegd. Partij Veilig Maastricht stelt verder vast dat het om een complexe materie gaat die zeker ook voor leken vaak moeilijk te lezen of te duiden is. Het gebruik van diverse afkortingen maakt dit niet eenvoudiger. Ook het herhalen hiervan is hier debet aan. De doelstelling is toch om de beleidsstukken in een makkelijk te lezen format te plaatsen. Tot slot kan Partij Veilig Maastricht zich natuurlijk vinden in de doelstellingen die verwoord worden in het ambitiedocument, maar vraagt zich af of de vertaling en verwezenlijking middels de uitvoeringsagenda wel volledig gerealiseerd kan worden, ook gezien het feit dat er bezuinigd moet worden, verwijzend naar de prebegroting.

PVV (Miesen) heeft kennisgenomen van de stukken en sluit zich aan bij de vragen van de andere partijen.

50PLUS (Meijer) meent dat geen geschikt moment is om het raadsvoorstel te behandelen, omdat het onderwijs net uit een coronacrisis komt die veel impact heeft gehad. Dit is ook geconstateerd door de beleidsmakers in Den Haag en hiervoor is het Nationaal Programma Onderwijs gelanceerd, waarbij € 8,5 miljard is vrijgemaakt om de gevolgen van de pandemie te gaan herstellen. 50PLUS is van mening dat het onderwijs zich eerst op deze problematiek moet gaan richten en stelt voor dat de indicatieagenda een jaar vooruitgeschoven wordt, zodat er uit een beter startpunt kan worden gewerkt. De financiële middelen kunnen dan dit jaar vervallen en dat is niet zo erg, gezien de uitgaven die in de vorige periode zijn gedaan. 50PLUS vindt het niet aanvaardbaar dat het onduidelijk is hoe wordt gemonitord en geëvalueerd. De fractie heeft een motie ingediend om de kwaliteit van de raadsvoorstellen door de raad te laten evalueren. Helaas heeft onze raad deze motie niet opgepakt. Dit raadsvoorstel komt echter in aanmerking voor een dikke onvoldoende. 50PLUS adviseert de wethouder om dit voorstel terug te nemen om volgend jaar in te brengen met een goed voorstel om te monitoren en te evalueren en tevens in dat voorstel te verwerken hoe de verschillende subsidiestromen zijn gestroomlijnd en op welke wijze subsidieprocessen zijn geïnformeerd.

CDA (Peeters) onderschrijft uiteraard de ambities in het ambitiedocument. Er is nog veel werk op te verzetten, maar hopelijk zijn er op de verschillende punten ondertussen al slagen gemaakt. In het ambitiedocument staat een zin als: Met deze subsidieregeling kunnen aangewezen partijen een aanvraag indienen die past bij de inhoud van de Educatieve Agenda. Vervolgens moet de lezer zelf bedenken wie die aangewezen partijen zijn. Ook wat betreft de financiering is er onduidelijkheid. Als de raad met dit voorstel akkoord gaat, zou er voor de komende jaren € 250.000 worden uitgegeven voor de Educatieve Agenda. Voor de raad is echter volstrekt onduidelijk welke bedragen waar naartoe gaan en of de euro die bijvoorbeeld wordt ingezet op de VVE wel op de juiste plek terecht komt. Daaromtrent zijn veel vragen. Dan staat er ook bij: De wijze waarop de voorwaarde waaronder dit budget zal worden verdeeld wordt nader uitgewerkt door het college van B&W. Het college van B&W stelt dan ook die nieuwe subsidieregeling vast. Vervolgens is de vraag in hoeverre de raad dan nog sturingsmogelijkheden heeft op die € 250.000. Wat nog meer vraagtekens oplevert, is de zin op bladzijde 10 in het ambitiedocument: Er zijn nog diverse middelen die vanuit andere gemeentelijke programma's richting onderwijs gaan. Denk bijvoorbeeld aan Jeugd-, Welzijns-, Sport- en Cultuurmiddelen. In de afgelopen periode

was er geen grip op de financiële situatie. Hoe de geldstromen lopen is niet duidelijk. Het is daarom cruciaal dat vanaf nu wel bekend is van waar welke geldstromen lopen. Als er een totaaloverzicht nodig is en één van de punten uit die uitvoeringsagenda wordt uitgevoerd, dan legt de gemeente bedrag X bij, maar vervolgens komt er ook iets vanuit Sport en vanuit Cultuur. Er moet worden voorkomen dat er dubbele posten komen, bijvoorbeeld dat er uit drie verschillende potten bedragen gezet worden van eenzelfde prioriteit en dat het misschien beter was geweest die prioriteit vanuit één pot van de gemeente te financieren. Maar al dat soort zaken zijn in dit stuk in een soort nevel gehuld. CDA wil goed kunnen zien waar die geldstromen vandaan komen en hoe ze ingezet worden. Wat betreft de uitvoeringsagenda vraagt CDA zich af hoe dat er in de praktijk uitziet. Er kan niet worden gemonitord, het is niet duidelijk wat de partners procentueel indienen en de voortgang is ook niet na te gaan. Met de uitvoeringsagenda zoals die nu voorligt kan de raad weinig beginnen. Het is bijvoorbeeld belangrijk om in de gaten te houden of de kinderen die echt VVE nodig hebben daar uiteindelijk ook terecht komen. Hoe dit opgevolgd wordt, is in dit stuk niet terug te vinden, noch hoe de raad hierover geïnformeerd wordt. Tot slot refereert de heer Peeters (CDA) aan de conferentie in de Alde Biesen over de combinatie tussen het Nederlandse en Belgische onderwijs, ook in relatie met het cultuuraanbod. In deze stukken is dat onderwerp een ondergeschoven kindje. In Maastricht is er over de grens met België de nodige beweging, dus dit is wel belangrijk.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor de eerste termijn.

Wethouder Jongen stelt vast dat er aan de Educatieve Agenda een jaar gewerkt is door heel veel actoren, onder andere het basisonderwijs, het voortgezet onderwijs, het CNME en de kinderopvang in Maastricht. De inzet is altijd geweest om samen op te trekken. Het ambitieniveau is torenhoog. Met alle respect, € 250.000 is een druppel op de gloeiende plaat om dat ambitieniveau waar te maken. Van het begin af aan is het niet de bedoeling geweest om allerlei losse programma's te gaan ontwikkelen, maar om een gemeenschappelijk kader te stellen waar dingen aan getoetst kunnen worden. Het voorliggende stuk is een kaderstellende notitie waar het veld in betrokken is geweest. Vorige week was er een informatieronde en het staat vrij voor iedereen om zich daar aan te melden. Er heeft zich één organisatie gemeld. Bij navraag aan het veld waarom zij niet aanwezig waren, was de reactie dat zij al achter dit plan staan. De wethouder snapt de kritiek dat het onvoldoende concreet is. De overwegingen van het college waren als volgt: Er is al anderhalf jaar gewerkt aan de Educatieve Agenda. Nu is er een piketpaal geslagen door te zeggen: Dit is kaderstellend. De kinderen verdienen het niet om dit nu nog langer uit te stellen. Er zijn achterstanden in het onderwijs en kinderen hebben nu hulp nodig. Het college heeft ervoor gekozen om nu kaderstellend bezig te zijn. In de notitie staat ook dat er een subsidieregeling komt, waar nu de laatste hand aan wordt gelegd. Op basis van de kaderstelling kunnen de genoemde partners met concrete projecten komen, uitgaande van de motie die de raad heeft aangenomen en die het college ten volle heeft uitgevoerd, om daarop in te spelen. Wat daaruit voortkomt aan concrete voorstellen wil de wethouder graag met de raad delen. De raad dient er rekening mee te houden dat het aandeel van de gemeente Maastricht met € 250.000 gering is ten opzichte van de andere partners.

GroenLinks (Korsten) merkt op – per interruptie – dat ze van een stuk dat ze van een stuk dat kaderstellend is, wat gebaseerd is op het uitgangspunt dat er achterstanden zijn, een ontzettend nieuwsgierige houding verwacht naar waar die achterstanden precies in zitten. Het is niet zo dat in heel Maastricht alle kinderen achterstanden hebben. Er moet dan ook met alle partners gekeken worden waar de achterstanden zitten en waar de inspanningen op gericht moeten zijn. Dat is in dit stuk nauwelijks terug te vinden. Dat maakt het weinig kaderstellend.

Wethouder Jongen vindt het wel kaderstellend. Gelukkig zit niet ieder kind in een achterstandssituatie, maar de achterstanden zijn veelzijdig en die moeten integraal aangepakt worden. Er zijn leerachterstanden, kinderen die in armoede leven, kinderen met obesitas, kansenongelijkheid omdat kinderen bij aanvang van het onderwijs minder taalvaardig zijn en al deze factoren komen terug in de uitvoeringsagenda. Dat moet naar concrete maatregelen vertaald worden via een subsidieregeling. De concreetheid komt er dus wel, dat kan de wethouder toezeggen. Als de heer Boelen (SPM) vraagt naar het totale budget, dan bestaat dat uit drie onderdelen. Het eerste is het Nationaal Programma Onderwijs. Daarover heeft de gemeente niets te zeggen. Het college weet wel wat er met de gelden gebeurt, want daarvoor wordt met partners overlegd, zodat dat die middelen niet dubbel gebruikt worden bij de doelstellingen van de gemeente, maar juist aanvullend zijn. Het tweede is dat de gemeente Maastricht van het Ministerie de komende twee jaar € 1,6 miljoen krijgt om te besteden aan achterstanden. Op dit moment is het nog steeds niet duidelijk welke randvoorwaarden daarvoor gelden. Het derde is de € 250.000 die specifiek voor de educatieve agenda gereserveerd zijn.

SP (Gerats) vindt – per interruptie – de uitleg van de wethouder onbevredigend. De wethouder zou moeten kunnen aangeven welke financiering welk deel van de agenda bepaalt en de raad zou hiervan een integraal beeld willen zien. De wethouder heeft aangegeven dat alle partners achter het stuk staan en daarom niet gekomen zijn. De heer Gerats (SP) geeft aan dat twee partijen gereageerd hebben die niet helemaal blij waren met de invulling en dat zijn de enige reacties die concreet door de raad kunnen worden vastgesteld.

Wethouder Jongen kan concreet zeggen dat er € 258.000 is voor de Educatieve Agenda en niet meer dan dat. De € 1,6 miljoen zou eraan toegevoegd kunnen worden en in overleg met de scholen zouden daar ook NPO-middelen aan toegevoegd kunnen worden. Er wordt juist samen met de partners opgetrokken om de middelen uit te breiden. Dit stuk is kaderstellend. Vervolgens komt er een subsidieregeling, waarin de aanvragen komen. Dat zijn heel concrete projecten, die het college met de raad zal delen. Parallel daaraan wordt er gekeken op welke manier dat gemonitord gaat worden, zodat het wel duidelijk is wat het effect is van de middelen die ingezet worden. Mevrouw Korsten heeft gelijk als ze zich afvraagt of er iets verandert als dit voorstel wordt aangenomen. De wethouder is ervan overtuigd dat er dan wel iets verandert, omdat er wordt ingezet op het tegengaan van die achterstanden. Dat moet in de monitoring goed worden benoemd. Dat zal worden gedaan in samenwerking met het onderwijsveld. Er zijn overleggremia om dat te regelen. In de huidige stuurgroep Onderwijscentra zal de wethouder dit agenderen en de voortgang zal hij met de raad delen.

PvdA (Van Gool) merkt op – per interruptie – dat de Educatieve Agenda al geschreven werd op het moment dat de gemeente hoorde van de € 1,6 miljoen. De vraag is welk niveau de gemeente wil bereiken met deze doelstellingen en welke doelstellingen worden geprioriteerd. Dit zou moeten worden vastgesteld voordat er wordt begonnen met de subsidieregelingen. PvdA vreest dat de subsidiepot straks leeg is zonder dat gerealiseerd is wat de gemeente juist ambieert. Obesitas, leerachterstand en taalachterstand gaan vaak hand in hand, omdat dat vaak om de meest kwetsbare gezinnen gaat. De raad weet waar die kwetsbare gezinnen zitten, dus zo'n prioritering zou op zijn plaats zijn op dit moment, zonder die € 1,6 miljoen.

Wethouder Jongen stelt dat de raad zelf aan kan geven of en wat er geprioriteerd wordt. Het college en het veld kiezen daar niet voor. Zij zeggen dat dit het kader is, dan volgt de subsidieregeling en dan wordt bepaald waar het geld aan wordt besteed. De wethouder ziet van tevoren prioriteren als het beperken van de mogelijkheden.

SPM (Boelen) vraagt – per interruptie – voor hoeveel jaar de subsidieregeling geldig is.

Wethouder Jongen denkt dat de subsidieregeling voor de Educatieve Agenda geldt voor vier jaar, maar dan gaat het puur over de € 258.000. De incidentele middelen zijn voor twee jaar, dus ongeveer € 8 ton per jaar. De NPO-middelen die de scholen krijgen zijn ook voor twee jaar. De wethouder pleit ervoor de subsidieregeling uit te werken, die de raad overigens zelf vaststelt. Vervolgens komen de aanvragen binnen en pas daarna wordt het concreet uitgewerkt en besloten hoe de monitoring plaatsvindt.

SPM (Boelen) had begrepen uit het raadsvoorstel dat het college de subsidieregeling zou vaststellen.

Wethouder Jongen stelt dat de raad heeft bepaald dat er een algemene subsidieregeling komt waar dit ook aan getoetst moet worden en dat is een raadsbevoegdheid.

Partij Veilig Maastricht (Vorst) heeft – per interruptie – een vraag over de € 1,6 miljoen. Hij vraagt zich af op welk moment duidelijk wordt of dit geld toegekend kan worden middels subsidieregelingen. Als de raad weet op welk moment dat plaatsvindt en wat de randvoorwaarden zijn dan kan zij daar ook een duidelijk antwoord over geven.

Wethouder Jongen herhaalt dat deze nota kaderstellend is. De invulling en concretisering komt nog en die zal de wethouder met de raad delen. Wat betreft de randvoorwaarden, die zijn net binnengekomen, maar die moeten nog bestudeerd worden. De bedoeling is om die in te zetten in de brede uitvoeringsagenda die nu ter besluitvorming voorligt. De concretisering komt zo snel mogelijk, dit voorjaar, op het moment dat de subsidieregeling is vastgesteld.

GroenLinks (Korsten) stelt – per interruptie – dat het college zichzelf eigenlijk de mogelijkheid ontnemt om eigen prioriteiten te stellen. Daarachter brengt het college ook de raad niet in positie om prioriteiten te stellen, terwijl de raad wel zou kunnen zeggen dat de focus moet liggen op het meest kwetsbare kind. Het college loopt hiermee het risico dat de verdeling uiteindelijk in die vier bestuurlijke oplopen gewoon pondspondsgewijs is, want zo gaat het vaak als er geen inhoudelijk kader is. De gemeente wil daar toch zelf ook aan het stuur blijven

zitten om te zorgen dat het in de stad echt beter gaat, want in zowel het onderwijs als de jeugdzorg valt nog veel te verbeteren. De raad zou daarin zijn verantwoordelijkheid moeten kunnen nemen.

Wethouder Jongen onderschrijft dat, maar de vraag is op welk moment dat moet gebeuren. Dit stuk is tot stand gekomen na een jaar lang overleggen en dit zijn de punten die uit het veld naar voren zijn gekomen. De raad moet dit in het achterhoofd houden als zij daar een aantal punten uit wil halen.

GroenLinks (Korsten) had zich voorgesteld dat het college regie zou nemen over een intensief gesprek tussen de verschillende onderwijsverzorgers in de stad, de gemeente, de jeugdgezondheidszorg en de jeugdzorg, op zoek naar de hoofdlijn waarin men elkaar kan vinden. Dan was het niet zo dat het college iets voor ging schrijven, maar dat de partijen bijvoorbeeld samen hadden geconcludeerd dat het kwetsbare kind de focus moest zijn en dat dat leidde tot bepaalde programmalijnen of projecten. Volgens de fractie ontbrak het aan een zodanig intensief proces. Er was geen sprake van het soort intensieve dialoog met onderwijstafels die zij had verwacht. Dan zit hier een groot misverstand over welke rol het college daarin had kunnen vervullen en dat het dan helemaal niet ging om een dictatuur van het college. Maar wel een gezamenlijk tot stand gekomen agenda, met dat kwetsbare kind als leidraad er doorheen. Dat ontbreekt in dit stuk.

Wethouder Jongen verzekert dat er in het laatste jaar heel intensief met de onderwijssector en andere sectoren is gepraat over de totstandkoming van deze Educatieve Agenda. Er moet intensiever samengewerkt worden door de GGD en jeugdzorg en onderwijs, maar dat is een stroperig proces waar de wethouder dagelijks mee bezig is. Dat is een proces van decennia. Alle actoren zitten er met goede bedoelingen in, maar ook vanuit hun eigen achtergrond en verantwoordelijkheid. Er is nu een stap gezet naar kaderstelling. Dat is heel breed. Het zal geconcretiseerd worden met een subsidieregeling, waarna de programmalijnen volgen. Deze worden gedeeld met de raad en met de sector. Ten slotte kan het proces worden uitgerold, waarbij monitoring van belang is.

D66 (Politsch) haakt hierop in, omdat het over de subsidieregeling gaat. Een raad gaat over de algemene subsidieverordening, maar de uitwerkingen daarvan liggen bij het college. De vraag is wat de raad in deze situatie dan nog te zeggen heeft over de subsidieregeling.

Wethouder Jongen beaamt dat het een collegebevoegdheid is, maar is van mening dat het college samen met de raad moet kijken hoe deze regeling uitgewerkt moet worden. Het college heeft er ook belang bij dat de middelen worden ingezet op de dingen die de raad prioritair vindt. Hierbij komt de wethouder de raad dus tegemoet. Het is niet zo dat de raad over de subsidieregeling beslist, maar de wethouder wil er wel over met de raad in gesprek gaan. De wethouder zet zich in de eerste plaats in voor het kwetsbare kind en om de achterstanden weg te werken. Er is dus een gezamenlijk doel.

CDA (Peeters) heeft – per interruptie – een opmerking over de subsidieregeling. Hij vraagt zich af in hoeverre het verstandig is om nu al te bepalen de € 1,6 miljoen te besteden aan de Educatieve Agenda. Hij vraagt zich af of er nog alternatieven zijn voor dat geld. Misschien blijkt er bijvoorbeeld uit de voorwaarden dat het handiger is om dat geld te gebruiken voor losse projecten. Hij vraagt zich ook af hoe dit naar de raad wordt gecommuniceerd.

De **voorzitter** roept de wethouder op om tot een afronding van de beantwoording te komen omwille van de tijd.

Wethouder Jongen heeft de insteek dat de middelen die beschikbaar komen in eerste instantie worden ingezet voor de Educatieve Agenda. Dat hoeft niet. De raad moet er wel voor uitkijken dat er niet allerlei potjes worden gecreëerd voor leuke dingen. De wethouder kiest voor een integrale aanpak. Wanneer middelen bij elkaar worden gebracht, kunnen ze efficiënter en effectiever worden ingezet. Dat is echter een stroperig proces.

Mevrouw **Muijers** voegt toe dat de Gemeentelijke NPO-middelen bedoeld zijn om het onderwijs en partners daar omheen te faciliteren. De gemeente is daarover in gesprek met het onderwijs. De besteding van de gemeentelijke middelen mag ook niet gedubbeld worden met de bestedingsmiddelen van het onderwijs. De bedoeling is om deze middelen alleen in te zetten voor het inhalen van de corona-achterstanden. Er is inmiddels een grove bestedingslijst vanuit Den Haag. Te denken valt aan VVE, PO en VO om achterstanden in te halen.

GroenLinks (Korsten) vraagt of het wel mogelijk is om het geld in te zetten voor VVE-instellingen in die wijken waar de grootste achterstanden zijn. Het geld hoeft niet evenredig over de stad verdeeld te worden.

Mevrouw **Muijers** beaamt dit, maar benadrukt dat er moet worden gelet op dubbelingen. Een aantal voorscholen waar veel VVE-geïndiceerde ondersteuningsbehoefte aanwezig is, worden ook wel extra vanuit het bestaande VVE-beleid gesubsidieerd. Daar moet worden gekeken wat er aanvullend nog werkt.

Wethouder Jongen antwoordt op de vraag van D66 of de GGD bewust niet is meegenomen in de samenwerking, dat de GGD wel is meegenomen. Dit is één van de partners geweest en heeft ook mee gediscussieerd, maar heeft na de discussie gemeend een aanvullende brief te sturen over een aspect waarvan zij vinden dat er te weinig in de nota staat. De wethouder is bereid om dat in de verdere uitwerking mee te nemen. Ook het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs zijn meegenomen in de gesprekken. Ook de overlegstructuur van de Stuurgroep Kindcentra en de VVE-actoren hebben meegedaan. Er wordt ook ingezet op de leesbevordering bij kinderen en jeugd, met name in VVE-verband. Er werd ook gevraagd of het mogelijk is om de voorschoolse leeftijd van twee en een half terug te brengen naar twee jaar. Op dit moment zijn er geen financiële middelen om dat structureel te regelen. Wat betreft de niet ingevulde alternatieven en argumenten, stelt de wethouder dat er in de gesprekken allerlei alternatieven besproken zijn, maar dat er uiteindelijk is gekozen voor een algemene consensus. De PvdA pleitte nog voor No Credits Game Over. Het slechte nieuws is dat daar inderdaad op bezuinigd moest worden. Het goede nieuws is dat het project wordt overgenomen door een externe partner die daar ook de financiën voor doet. De gemeente geeft daar vanuit andere middelen impuls gelden aan, maar ook dat is tijdelijk. De SP noemde de Wet Publieke Gezondheid en de middelen daarvoor. Dat heeft met de ontschotting te maken. Het is moeilijk om de verschillende financiële bronnen die er zijn onder een gemeenschappelijke noemer te plaatsen. Natuurlijk is er overleg met de GGD, maar als dat allemaal genoteerd zou moeten worden, zou het een enorm document worden. Ten slotte wees het CDA op de verschillen tussen het onderwijs in België en Nederland. In België is de kinderopvang gratis en daardoor zijn veel ouders genegen om daar hun kinderen op school te laten gaan en daarna ook te kiezen voor het Belgische schoolsysteem. Die vrijheid hebben ouders. De wethouder doet er alles aan het onderwijs in Maastricht zo aantrekkelijk mogelijk te maken.

De **voorzitter** informeert of er behoefte is aan een tweede termijn. Hij roept op de vragen te stellen binnen de resterende twaalf minuten. Hij geeft het woord aan de heer Peeters (CDA).

Tweede termijn

CDA (Peeters) begrijpt dat hij door zijn spreektijd heen is en geeft aan zijn vragen schriftelijk te stellen. Hij neemt het stuk nog mee terug naar de fractie.

SPM (Boelen) heeft het idee dat er verschillende verwachtingen waren over de uitvoeringsagenda. Hij is van mening dat de uitvoering van de agenda niet gestopt moet worden, maar er moeten wel een aantal duidelijke afspraken worden gemaakt over het vervolg, zeker over concretisering. Een echte uitvoeringsagenda beantwoordt de vragen wat er gedaan zal worden, hoe het gedaan zal worden, wat het zal kosten en hoe het gefinancierd zal worden en hoe het gemeten zal worden. Van de wethouder ziet hij graag de bevestiging dat er zo'n uitvoeringsagenda zal komen, alsmede de verdere subsidieverordening en de uitvoering daarvan. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

GroenLinks (Korsten) zal het stuk meenemen naar de fractie om de antwoorden te bespreken. De antwoorden van de wethouder zijn nog niet overtuigend genoeg om met het stuk in te stemmen. Het mag meegaan naar de besluitvorming, maar mevrouw Korsten geeft er de voorkeur aan schriftelijk de beantwoording van de vragen die de heer Boelen (SPM) stelde te krijgen, voordat de budgetten worden vrijgegeven.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder om hierop te reageren.

Wethouder Jongen kan de vier vragen van de SPM niet voor de raadsvergadering beantwoorden, maar zegt toe dat hij in het voorjaar concrete antwoorden zal geven. **(toezegging)**

D66 (Politsch) kan, met de toezegging van de wethouder en de druk voor het voortzetten van deze LEA, dit stuk wel goedkeuren.

PvdA (Van Gool) neemt dit stuk mee terug naar de fractie. Tot slot wil ze nog graag weten of de Kinderraad ook is meegenomen in dit stuk als één van de partners.

Wethouder Jongen beantwoordt deze vraag negatief.

PvdA (Van Gool) ziet dit als een kleine gemiste kans.

VVD (Verkoijen) neemt het stuk mee terug naar de fractie en acht het rijp ter besluitvorming.

SP (Gerats) vraagt of het mogelijk is om voor de besluitvorming nog een integraal financieel plaatje te krijgen, aangevuld met de informatie die de wethouder vandaag ontvangen heeft. Verder neemt hij het stuk mee terug naar de fractie.

Partij Veilig Maastricht (Vorst) sluit zich aan bij de woorden van de SPM en GroenLinks. Voor Partij Veilig Maastricht is het stuk rijp voor besluitvorming. Tot slot vraagt hij de wethouder of de randvoorwaarden voor de toekenning van de € 1,6 miljoen geheel kunnen worden duidelijk gemaakt aan de raad voor de raadsvergadering middels een RIB.

Wethouder Jongen geeft aan dat die bij hem nog niet bekend zijn, maar ambtelijk wel. Uiteraard zal hij die met de raad delen voor de raadsvergadering. **(toezegging)**

50PLUS (Meijer) neemt het stuk mee terug naar de fractie. Het is niet gereed voor besluitvorming.

PVV (Miesen) neemt het stuk mee terug naar de fractie. Het is nog niet rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Tiber) neemt het stuk mee terug naar de fractie. Het is nog niet rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter** concludeert dat alle woordvoerders het stuk mee terugnemen naar de fractie. Hij verzoekt de fracties of zij in de loop van het weekend kunnen aangeven hoe de reactie is, zodat aan de hand daarvan kan worden besloten of het stuk inderdaad op 28 september op de agenda kan blijven staan of dat dit moet worden doorgeschoven.

Wethouder Jongen zegt toe dat hij de vragen die hij nog zou beantwoorden voor het weekend aan de raad zal doen toekomen. **(toezegging)**

De **voorzitter** zal de uitkomst van de reacties van de fracties mee terugnemen naar het presidium en dit zal worden teruggekoppeld naar de raad. Hij dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.